



Skatt og verdiskaping – Scheelutvalgets forslag

Michael Riis Jacobsen, Skogforum 9.12.14





Skatt og verdiskaping

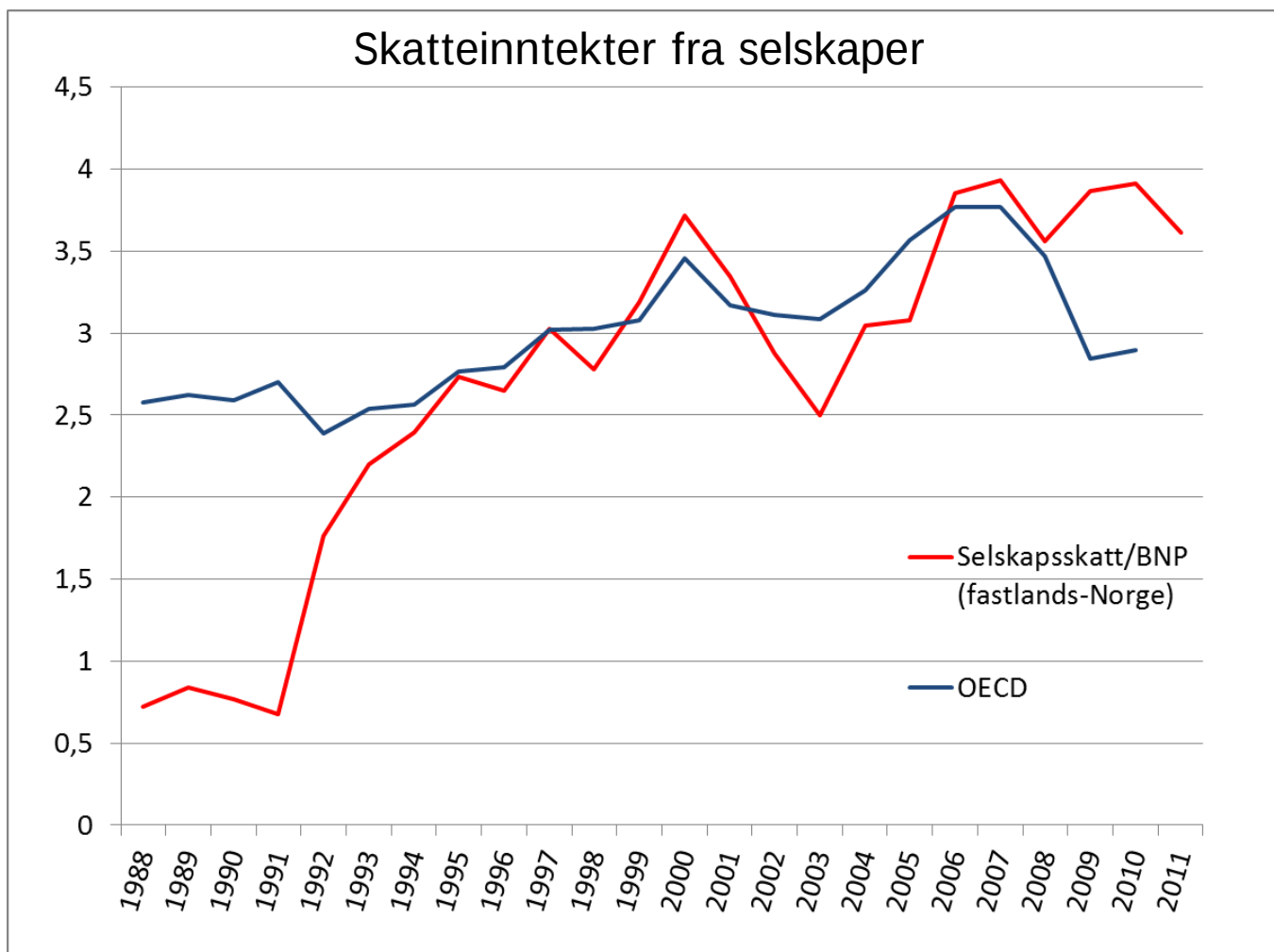
- Best mulig ressursutnyttelse
 - Arbeid og kapital brukes der avkastningen før skatt er størst
 - Teknologisk utvikling
- Innenfor gitt forutsetninger om proveny og fordeling må skattesystemet i minst mulig grad:
 - Påvirke bruken av innsatsfaktorer
 - Bremse teknologisk utvikling.



Skatt og verdiskaping

- Prinsipper:
 - Nøytrale og markedskorrigerende skatter først
 - Vridende skatter i den grad det er nødvendig for å oppnå ønsket proveny og fordeling
- Oppskrift:
 - Høyere sats der markedene påvirkes lite
 - Lave satser på mange og brede grunnlag...
 - ...men ikke vridende skatter i produksjonen

Skatt og verdiskaping





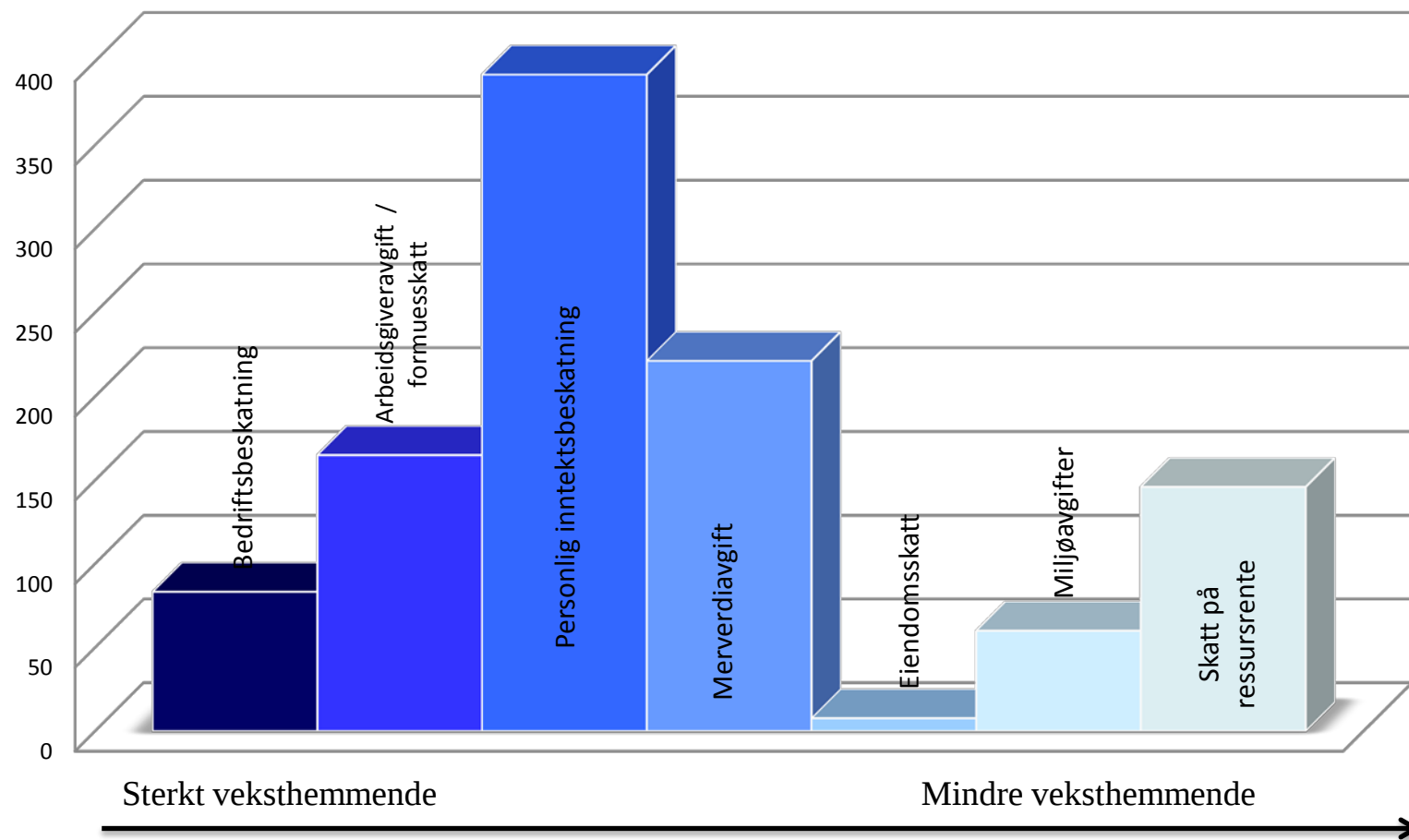
Skatt og verdiskaping

- Mobil kapital og endret næringsstruktur gir nye utfordringer:
 - Skattekonkurranse
 - Skattetilpasninger

Hva nå?

- Oppskriften gjelder fortsatt, men vanskeligere
 - Mye av effektivitetspotensialet er allerede utnyttet
 - Skatt på kapital mer kostbart
 - BEPS?

Sammensetning av skatter





Skatt og verdiskaping

- Selskapsskatt - nivå
 - Fortsatt gode grunner til kildebasert skatt på selskaper
 - Tilpasse oss (ikke lede an i) skattekonkurransen
 - Grenser for hvor høy eierbeskatningen kan være

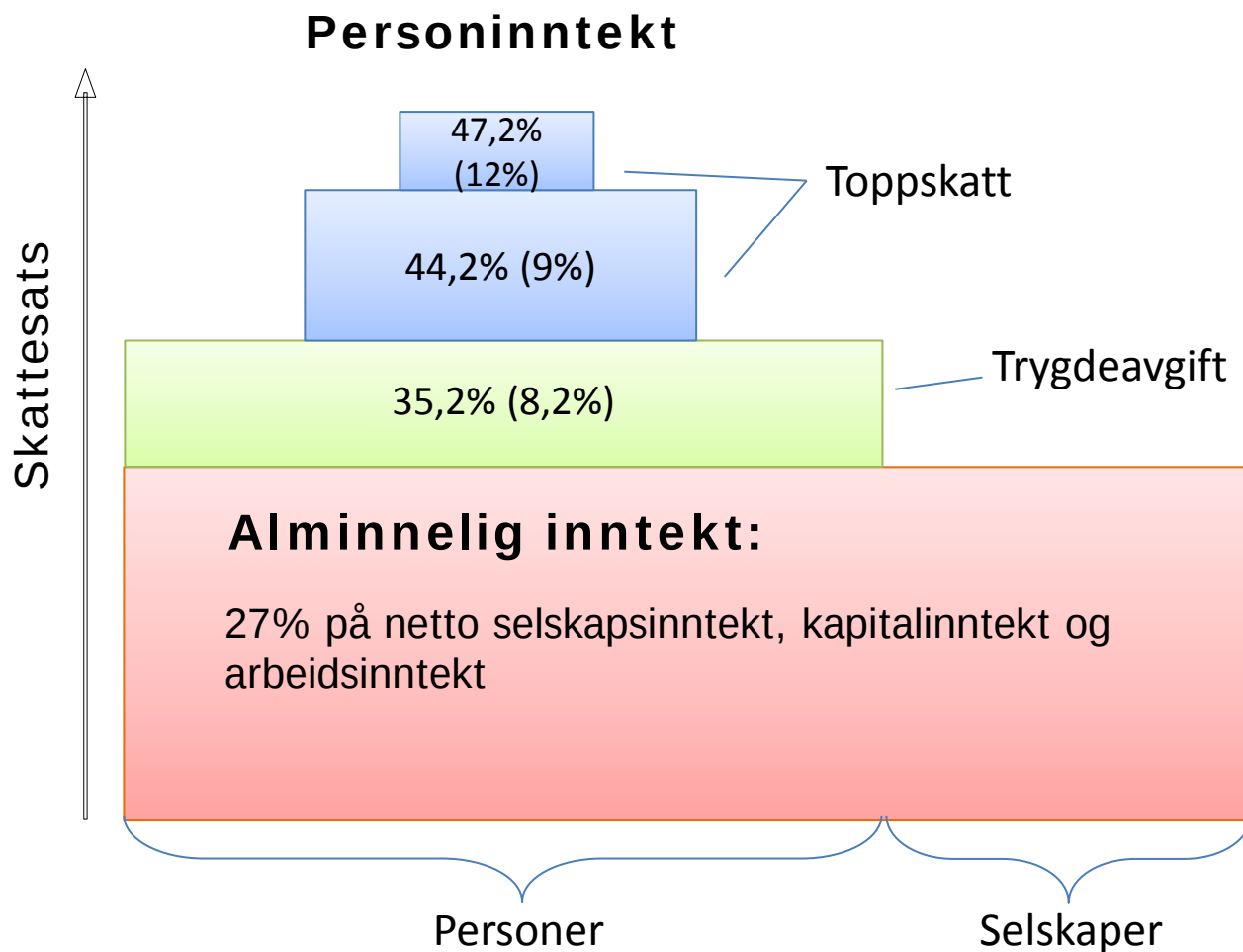
- Selskapsskatt – innretning
 - Uheldig favorisering av gjeld
 - Skatt på normalavkastningen
 - Uheldig vridning over tid (bla. avskrivninger)



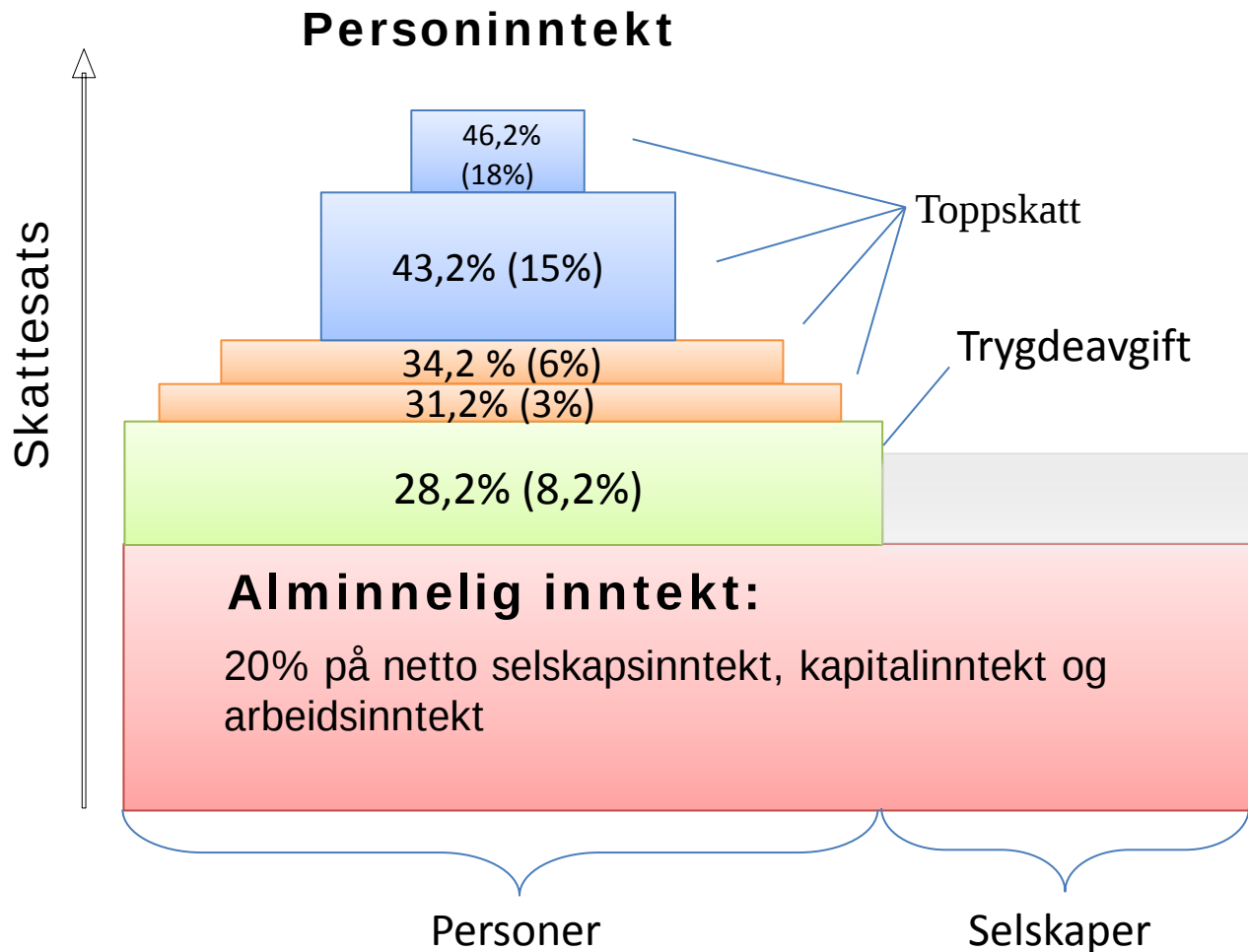
Oversikt over forslagene

	Forslag 1 (provenynøytralt)	Forslag 2 (lettelser)
Skattereduksjoner:		
Redusert selskapsskatt (nto.)	- 13,5 mrd	- 13,5 mrd
Satser personbeskatning (nto.)	- 12,3 mrd	- 25,5 mrd
Inndekning:		
Div fradrag	7,8 mrd	7,8 mrd
Økt skatt eierinntekt	8 mrd	6 mrd
Avgift finanstjenester	3,5 mrd	3,5 mrd
Omlegging mva	5,7 mrd	5,7 mrd
Økt skatt husleie	1 mrd	1 mrd
Endring formuesskatt	0	0
Sum:	0	-15 mrd

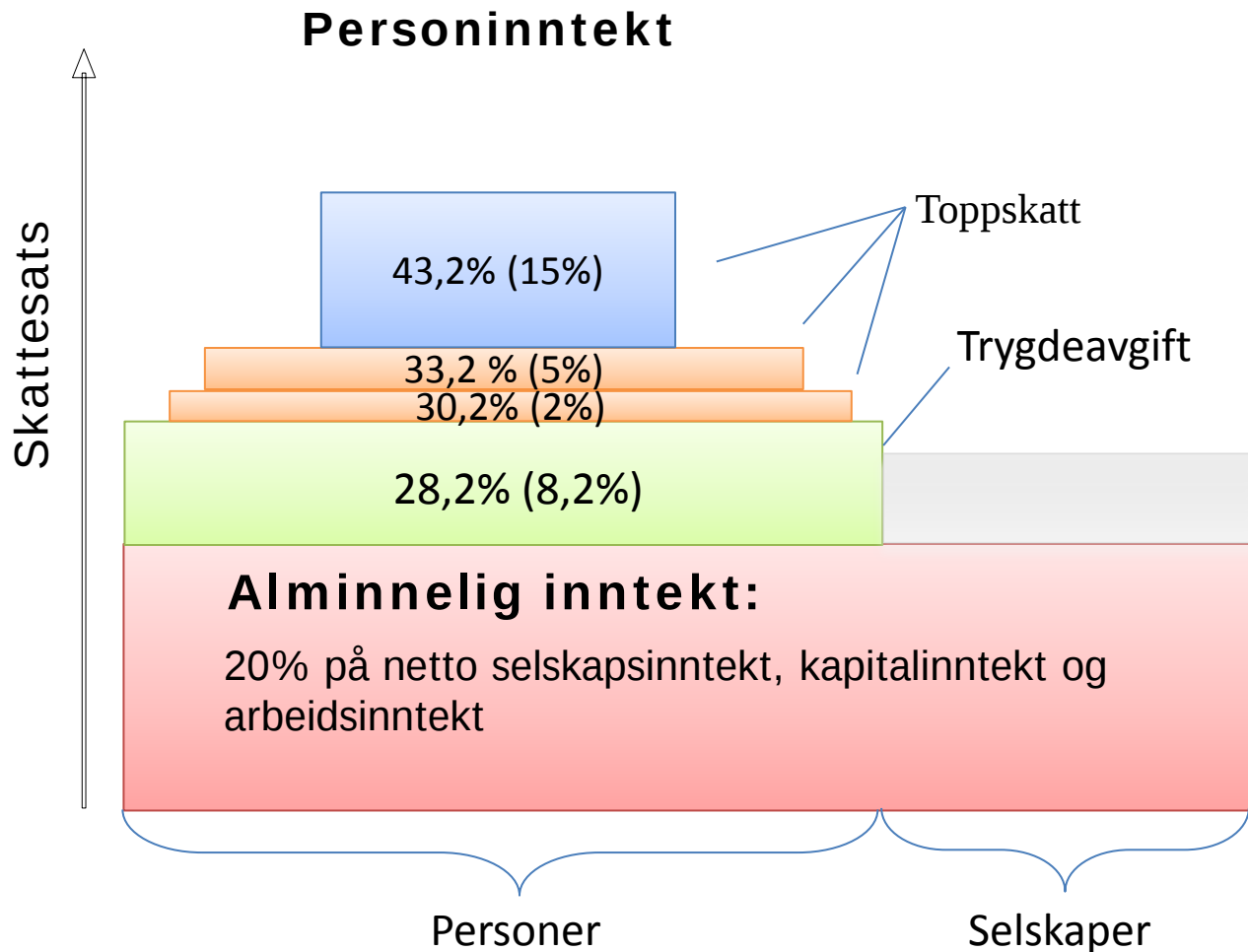
Oversikt over forslagene



Forslag 1 (provenynøytralt)



Forslag 2 (skattelette)



Effektive marginalskatte

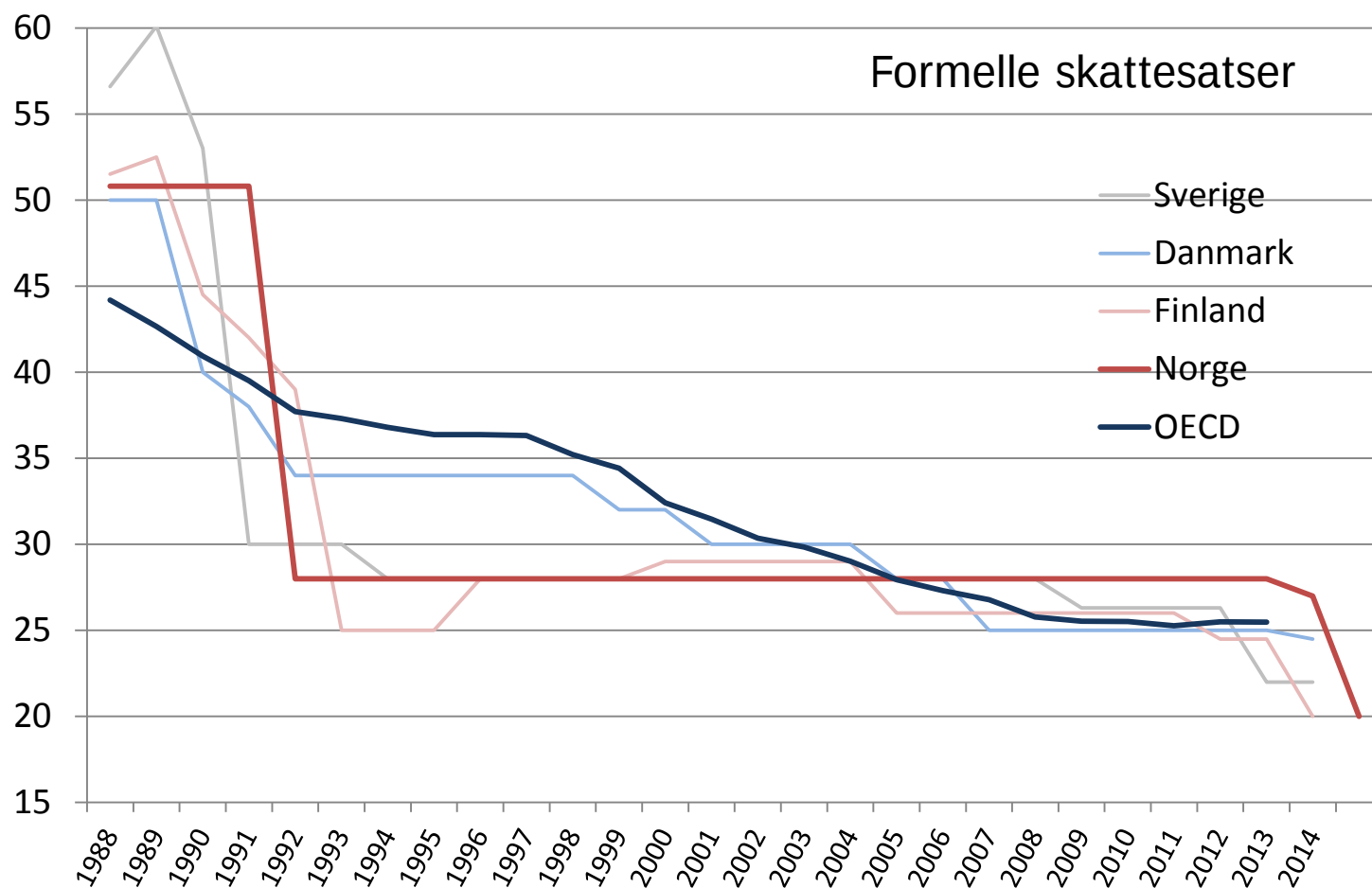
	2014	Forslag 1	Forslag 2
Arbeidsinntekt ¹	53,7 %	52,8 %	48,8 %
Eierinntekt ²	46,7 %	52,8 %	48,8%

Utbytte- og gevinstskatten for personer øker fra 27 % til hhv 41 og 37 %

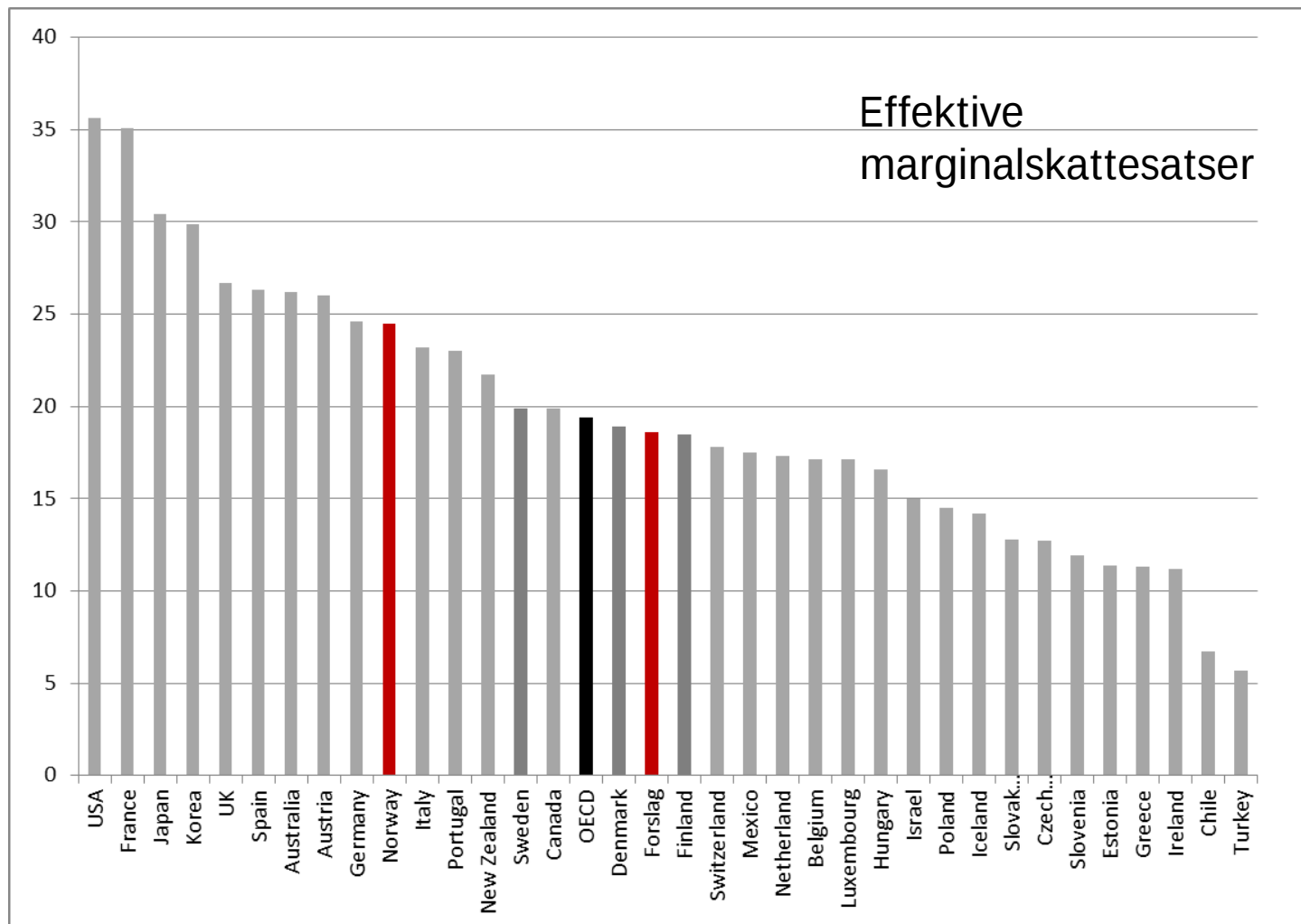
¹ $\frac{\text{br. lønnskostn} - \text{nettolønn}}{\text{br. lønnskostn.}}$ dvs.: $\frac{(1 + \text{arb.giveravg.}) - (1 - \text{skatt på lønn})}{(1 + \text{arb.giveravg})}$

² Selskapsskatt + (1-selskapsskatt) x utbytteskatt

Selskapsskatt – nivå

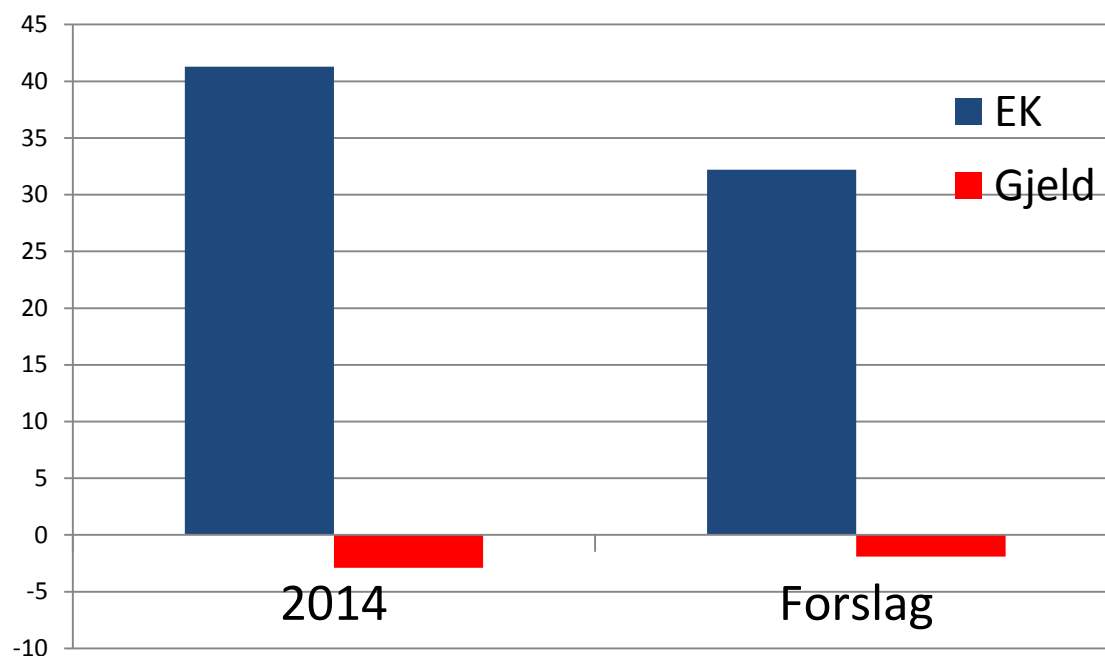


Selskapsskatt - nivå



Selskapsskatt - innretning

EMTR selskapsnivå – fortsatt gjeldsfavorisering



Selskapsskatt - innretning

■ Alternative modeller for likebehandling:

➤ ACE/ACC:

- Fullt fradrag for kapitalkostnader
- Gir full nøytralitet mht. investeringer, finansiering og periodisering
- Kostbart og krevende å integrere med personbeskatningen

➤ CBIT:

- Ikke fradrag for renter
- Økt skattegrunnlag, men gir ikke nøytralitet
- CBIT-light i Sverige?
- Krevende å integrere med personbeskatningen

Vurdering av ulike modeller

System	Grunnlag	Organisasjons- form	Finansiering	Overskudds- flytting (internprising, renter)	Investeringer - lokalisering (EATR)	Investeringer - nivå (EMTR)	Periodisering (avskr., innelåsing, inflasjon etc.)
Dagens system	Fradrag for kapitalkostnader gjeld, men ikke EK	Samlet skattesystem avgjørende (nøytral)	Favoriserer gjeldsfinansiering	Avhenger av skattesats (høy)	Avhenger av skattesats (høy)	Avhenger av skattesats (høy)	Ikke nøytral
ACE	Fullt fradrag for kapitalkostnader	Redusert skatt selskaper	Nøytral	Fjerner rentetilpasning for normalavkastning Øvrig avhenger av skattesats.	Gir isolert sett redusert EATR	Gir investerings-nøytralitet, EMTR lik 0	Nøytral
ACC	Fradrag for kapitalkostnader, ikke fullt rentefradrag	(Noe) redusert skatt selskaper	Nøytral	Fjerner rentetilpasning helt Øvrig avhenger av skattesats.	Gir redusert EATR, men ikke like mye som ACE	Gir investerings-nøytralitet, EMTR lik 0	Nøytral
CBIT	Ikke fradrag for kapitalkostnader	Samlet skattesystem avgjørende	Nøytral	Fjerner rentetilpasning helt Øvrig avhenger av skattesats.	Gir isolert sett økt EATR (men rom for satsreduksjon)	Avhenger av skattesats (høy), ikke investerings-nøytral	Ikke nøytral

Vurdering av ulike modeller - 20 pst sats

System	Grunnlag	Organisasjons- form	Finansiering	Overskudds- flytting (internprising, renter)	Investeringer - lokalisering (EATR)	Investeringer - nivå (EMTR)	Periodisering (avskr., innelåsing, inflasjon etc.)
Utvalgets forslag	Fradrag for kapitalkostnader gjeld, men ikke EK	Samlet skattesystem avgjørende (nøytral)	Favoriserer gjeldsfinansiering	Avhenger av skattesats (ok)	Avhenger av skattesats (ok)	Avhenger av skattesats (ok), ikke investerings- nøytral	Ikke nøytral
ACE	Fullt fradrag for kapitalkostnader	Redusert skatt selskaper	Nøytral	Fjerner rentetilpasning for normalavkastning Øvrig avhenger av skattesats.	Gir isolert sett reduert EATR	Gir investerings- nøytralitet, EMTR lik 0	Nøytral
ACC	Fradrag for kapitalkostnader, ikke fullt rentefradrag	(Noe) redusert skatt selskaper	Nøytral	Fjerner rentetilpasning helt Øvrig avhenger av skattesats.	Gir redusert EATR, men ikke like mye som ACE	Gir investerings- nøytralitet, EMTR lik 0	Nøytral
CBIT	Ikke fradrag for kapitalkostnader	Samlet skattesystem avgjørende	Nøytral	Fjerner rentetilpasning helt Øvrig avhenger av skattesats.	Gir isolert sett økt EATR (men rom for satsreduksjon)	Avhenger av skattesats (ok), ikke investerings- nøytral	Ikke nøytral

Øvrige vurderinger

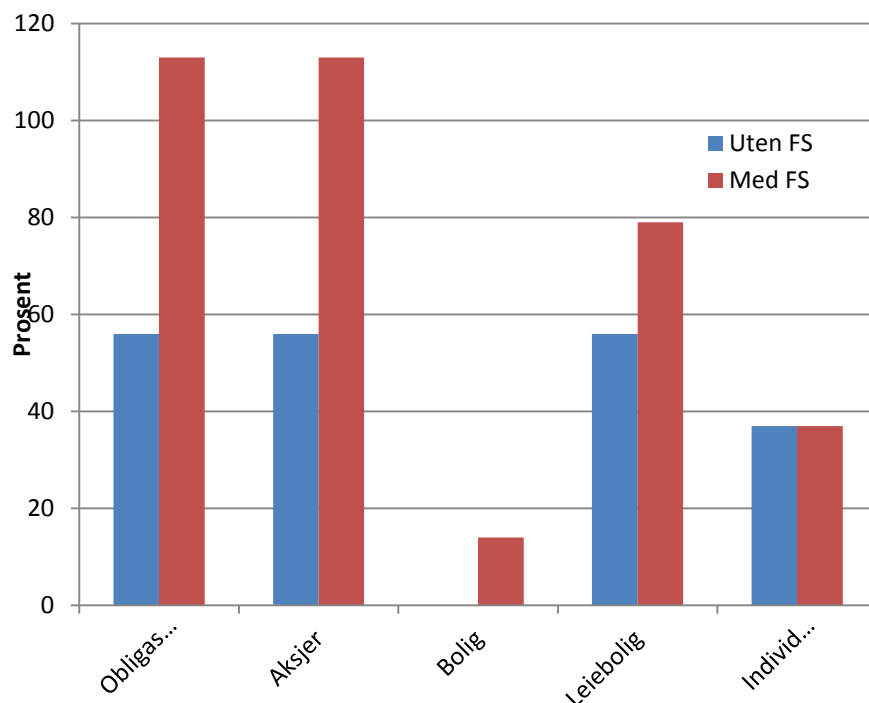
- Dynamiske virkninger av redusert selskapsskatt
 - Investeringer: 6-8,5 pst økning og bedre innretning
 - Selvfinansierungsgrad: 25-31 pst.
- Økt skatt på eierinntekt
 - Begrenset betydning ifølge utvalget - omstridt
- Innstramminger – svakt begrunnede fradrag
 - Skattefaglig fornuftig – politisk vanskelig
- Avgift på finanstjenester
 - Retter opp skjevheter som følge av mva-fritak
- Innstramminger i rentefradragsbegrensningen
 - Vil ramme tilfeller som ikke er skattetilpasning, men demper noe av dagens favorisering av gjeld

Øvrige vurderinger

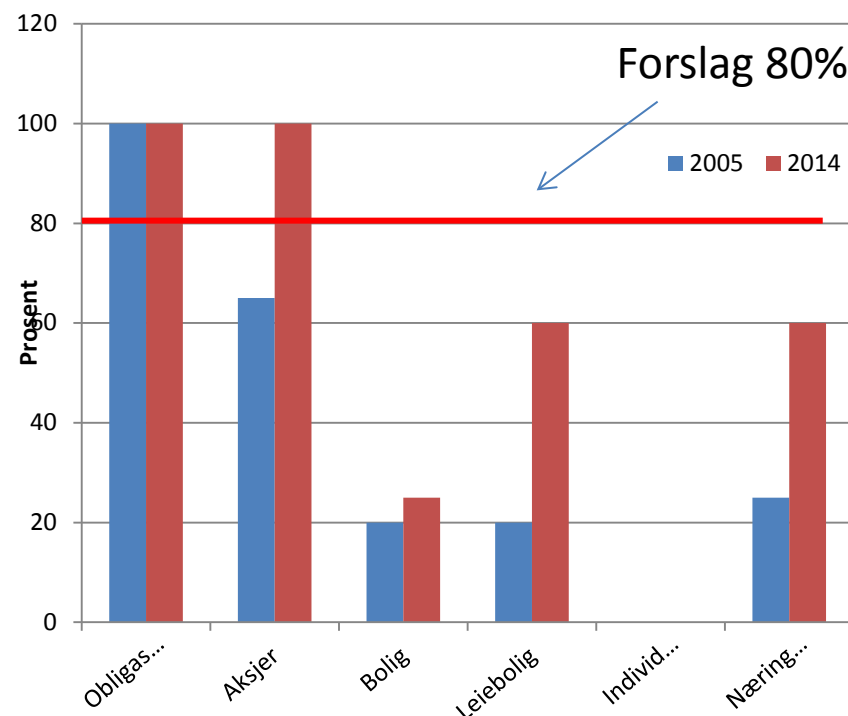
- Mva-opprydding
 - Økt skatt på forbruk og mer uniform avgiftslegging fornuftig
- Økt skatt på bolig/eiendom
 - Riktig retning – fortsatt ikke i mål med eiendomsskatt
- Formuesskatt
 - Fjerner stor skjevhet i dagens system
 - Høy samlet eierbeskatning – graden av kapitalmobilitet avgjørende

Tre problemer med formuesskatten

1) Høy marginalsatt påvirker sparing og gjør færre prosjekter lønnsomme etter skatt



2) Skjev verdsetting vrir investeringer bort fra næringsvirksomhet



3) I motsetning til en symmetrisk inntektsskatt diskriminerer formuesskatten risiko